

Мониторинг – 2017 удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников КГМУ

Результаты оценки удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников КГМУ представлены за 2017 г.

Цель исследования – анализ оценки удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников КГМУ.

Задачи исследования:

- выявить уровень удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников КГМУ;
- выявить факторы, снижающие удовлетворенность работодателей качеством подготовки выпускников КГМУ;
- выявить факторы, повышающие удовлетворенность работодателей качеством подготовки выпускников КГМУ.

Объект исследования – работодатели выпускников КГМУ.

Предмет оценки – уровень удовлетворенности работодателей качеством подготовки специалистов КГМУ.

Информационная база исследования – анкеты по оценке удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников КГМУ (Приложение).

Метод проведения исследования – социологический опрос в форме очного и заочного анкетирования.

Анкета включает два блока вопросов.

Блок А содержит следующие критерии оценки:

1. Удовлетворенность работодателей уровнем теоретической подготовки выпускников.
2. Удовлетворенность работодателей уровнем практической подготовки выпускников.
3. Удовлетворенность работодателей способностями выпускников к профессиональной адаптации.

4. Удовлетворенность работодателей коммуникативными качествами выпускников.

5. Удовлетворенность работодателей способностью выпускников КГМУ к самообразованию.

6. Удовлетворенность работодателей профессиональной дисциплиной выпускников.

7. Удовлетворенность работодателей корпоративной культурой выпускников.

8. Удовлетворенность работодателей дополнительными знаниями выпускников.

Для оценки использована 10-бальная шкала, по которой оценка 1 балл означает абсолютную неудовлетворенность, оценка 10 баллов – абсолютную удовлетворенность.

Блок Б представлен вопросами меню для оценки мнения работодателей по различным направлениям деятельности вуза.

Для интерпретации полученных результатов использована следующая шкала баллов:

1-2 – очень низкий уровень удовлетворенности, означает отсутствие у студентов показателей, связанных с данным критерием;

2-4 – низкий уровень удовлетворенности, означает, что показатели, связанные с данным критерием, проявляются не систематически;

4-6 – средний уровень удовлетворенности, свидетельствует об удовлетворительном уровне развития показателей данного критерия;

6-8 – уровень удовлетворенности выше среднего, означает достаточно высокий уровень развития показателей критерия;

8-10 – высокий уровень удовлетворенности, означает благоприятно выраженные и развитые качества и показатели критерия.

Условия проведения анкетирования предполагают случайный характер выборки. Генеральная совокупность, представленная руководителями организаций и учреждений, в 2017 г. составила 87 человек.

Основные результаты исследования представлены в таблицах и графически.

Таблица 1

Удовлетворенность работодателей уровнем теоретической подготовки выпускников

№ п/п	Факультет	Результаты удовлетворенности в баллах
		2017
1.	Лечебный	8,4
2.	Стоматологический	8,3
3.	Медико-профилактического дела	8,3
4.	Педиатрический	8,6
5.	Биотехнологический	8,5
6.	Социальная работа	9,1
7.	Экономика и менеджмент	8,6
8.	Фармацевтический	9,0
9.	ВСО	8,5
10.	Клиническая психология	10
Среднее значение		8,7

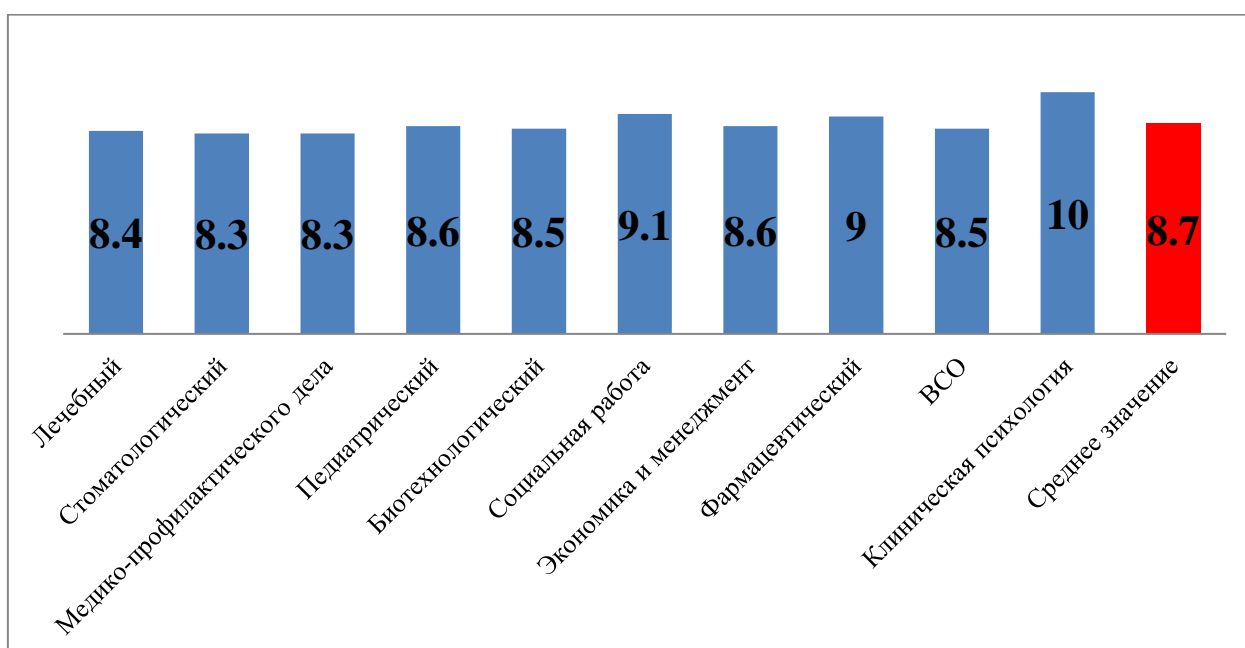


Рис. 1. Удовлетворенность работодателей уровнем теоретической подготовки выпускников

Удовлетворенность работодателей уровнем практической подготовки выпускников

№ п/п	Факультет	Результаты удовлетворенности в баллах
		2017
1.	Лечебный	8,0
2.	Стоматологический	7,3
3.	Медико-профилактического дела	8,3
4.	Педиатрический	8,5
5.	Биотехнологический	8,5
6.	Социальная работа	8,3
7.	Экономика и менеджмент	8,2
8.	Фармацевтический	8,5
9.	ВСО	8,2
10.	Клиническая психология	9
Среднее значение		8,3

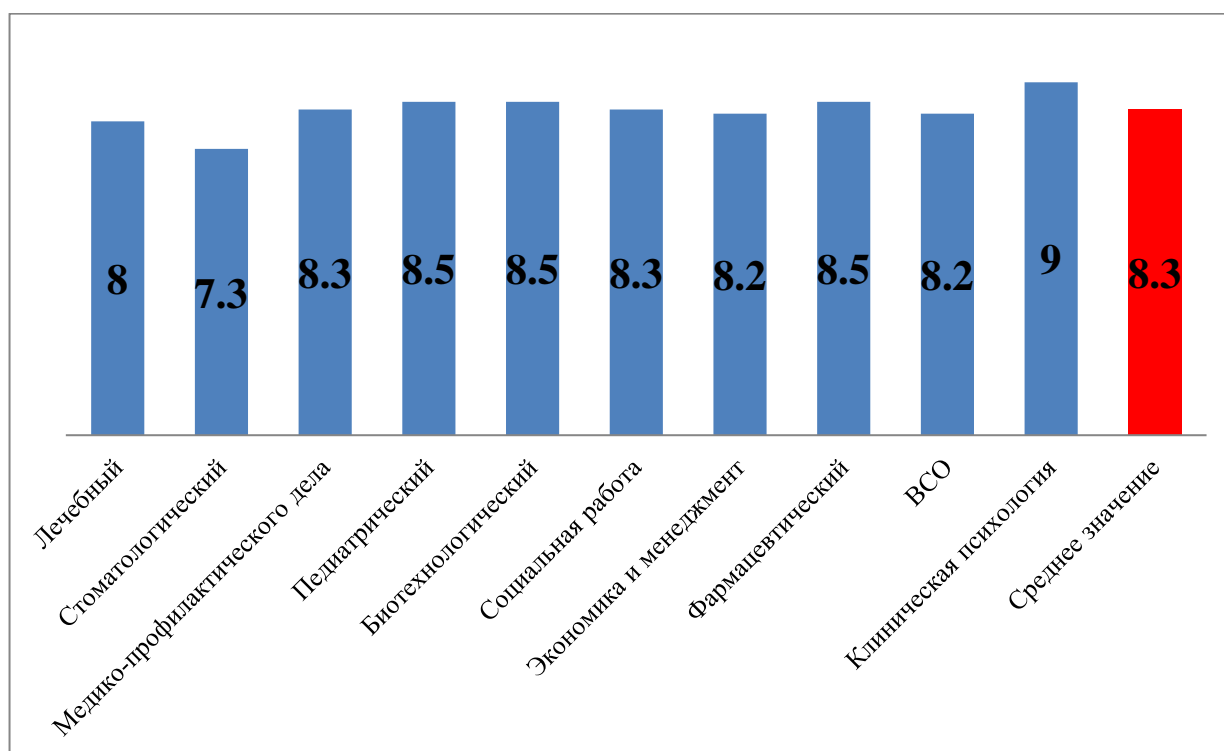


Рис. 2. Удовлетворенность работодателей уровнем практической подготовки выпускников

Удовлетворенность работодателей способностями выпускников к профессиональной адаптации

№ п/п	Факультет	Результаты удовлетворенности в баллах
		2017
1.	Лечебный	8,5
2.	Стоматологический	8,7
3.	Медико-профилактического дела	9
4.	Педиатрический	8,8
5.	Биотехнологический	8,5
6.	Социальная работа	8,5
7.	Экономика и менеджмент	8,4
8.	Фармацевтический	9,4
9.	ВСО	8,7
10.	Клиническая психология	9,7
Среднее значение		8,8

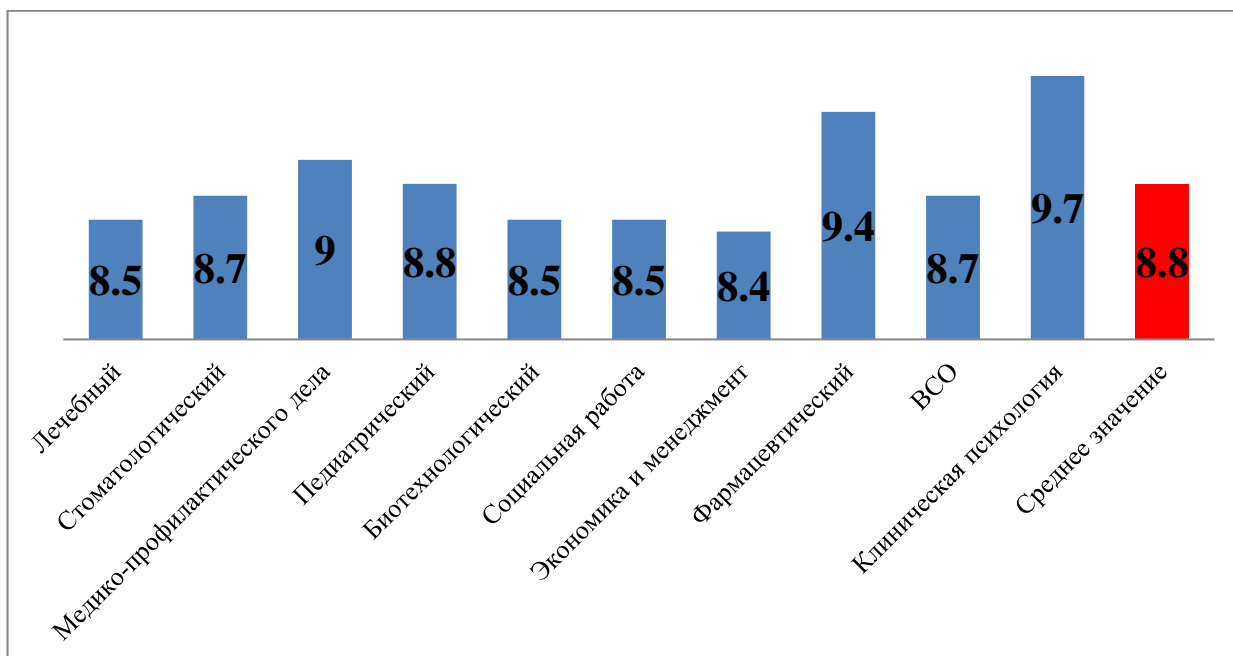


Рис. 3. Удовлетворенность работодателей способностями выпускников к профессиональной адаптации

Удовлетворенность работодателей коммуникативными качествами выпускников

№ п/п	Факультет	Результаты удовлетворенности в баллах
		2017
1.	Лечебный	8,5
2.	Стоматологический	8,5
3.	Медико-профилактического дела	9
4.	Педиатрический	9
5.	Биотехнологический	8,9
6.	Социальная работа	9,8
7.	Экономика и менеджмент	9,6
8.	Фармацевтический	8,3
9.	ВСО	8,8
10.	Клиническая психология	9,7
Среднее значение		9

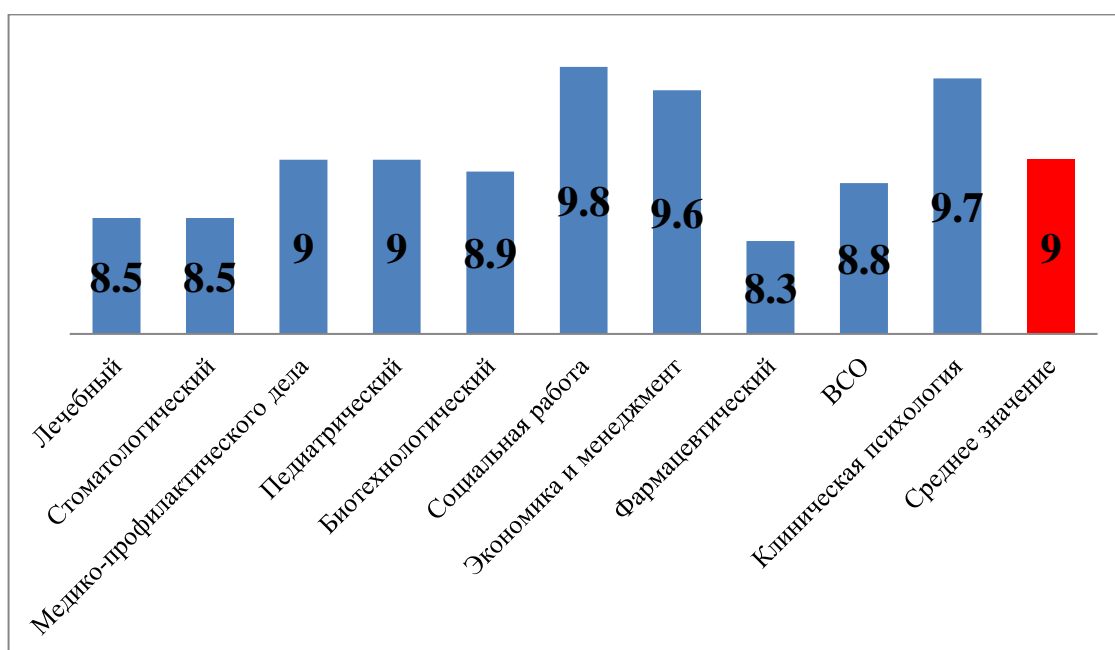
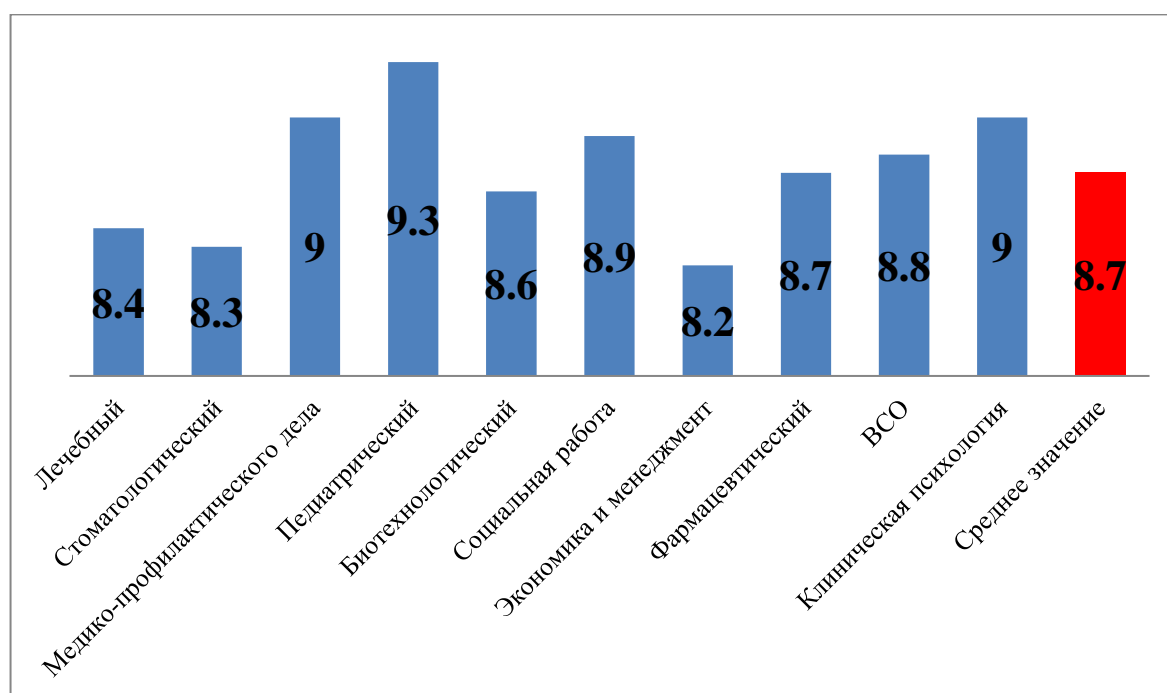


Рис. 4. Удовлетворенность работодателей коммуникативными качествами выпускников

**Удовлетворенность работодателей способностью выпускников к
самообразованию**

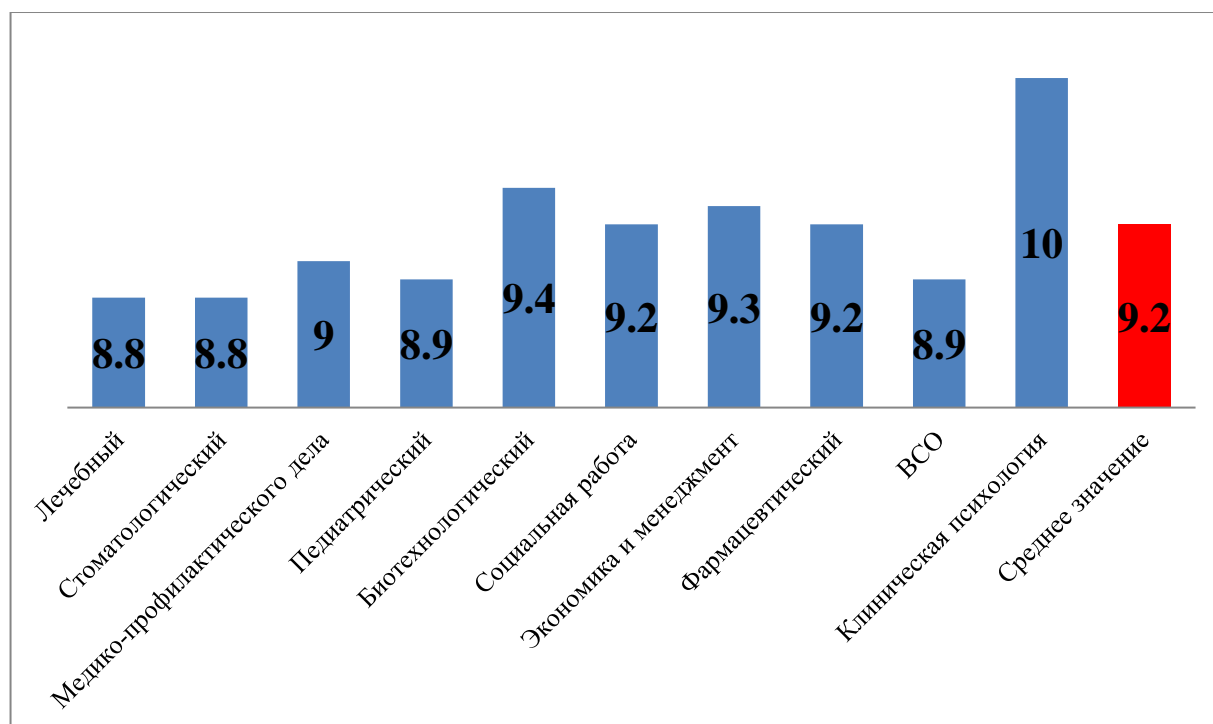
№ п/п	Факультет	Результаты удовлетворенности в баллах
		2017
1.	Лечебный	8,4
2.	Стоматологический	8,3
3.	Медико-профилактического дела	9
4.	Педиатрический	9,3
5.	Биотехнологический	8,6
6.	Социальная работа	8,9
7.	Экономика и менеджмент	8,2
8.	Фармацевтический	8,7
9.	ВСО	8,8
10.	Клиническая психология	9
Среднее значение		8,7



**Рис.5. Удовлетворенность работодателей способностью выпускников к
самообразованию**

**Удовлетворенность работодателей профессиональной дисциплиной и
исполнительностью выпускников**

№ п/п	Факультет	Результаты удовлетворенности в баллах
		2017
1.	Лечебный	8,8
2.	Стоматологический	8,8
3.	Медико-профилактического дела	9
4.	Педиатрический	8,9
5.	Биотехнологический	9,4
6.	Социальная работа	9,2
7.	Экономика и менеджмент	9,3
8.	Фармацевтический	9,2
9.	ВСО	8,9
10.	Клиническая психология	10
Среднее значение		9,2



**Рис. 6. Удовлетворенность работодателей профессиональной
дисциплиной и исполнительностью выпускников**

Удовлетворенность работодателей корпоративной культурой выпускников

№ п/п	Факультет	Результаты удовлетворенности в баллах
		2017
1.	Лечебный	8,5
2.	Стоматологический	8,5
3.	Медико-профилактического дела	9
4.	Педиатрический	8,7
5.	Биотехнологический	8,3
6.	Социальная работа	9
7.	Экономика и менеджмент	9
8.	Фармацевтический	8,8
9.	ВСО	8,4
10.	Клиническая психология	9
Среднее значение		8,7

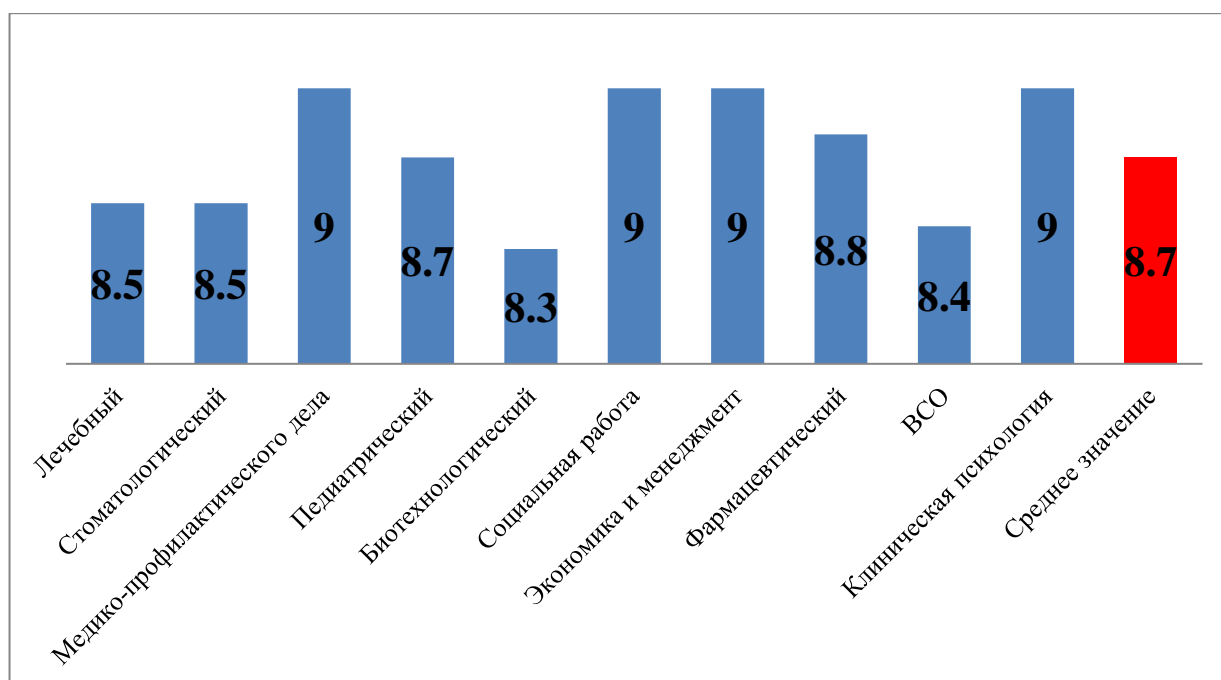
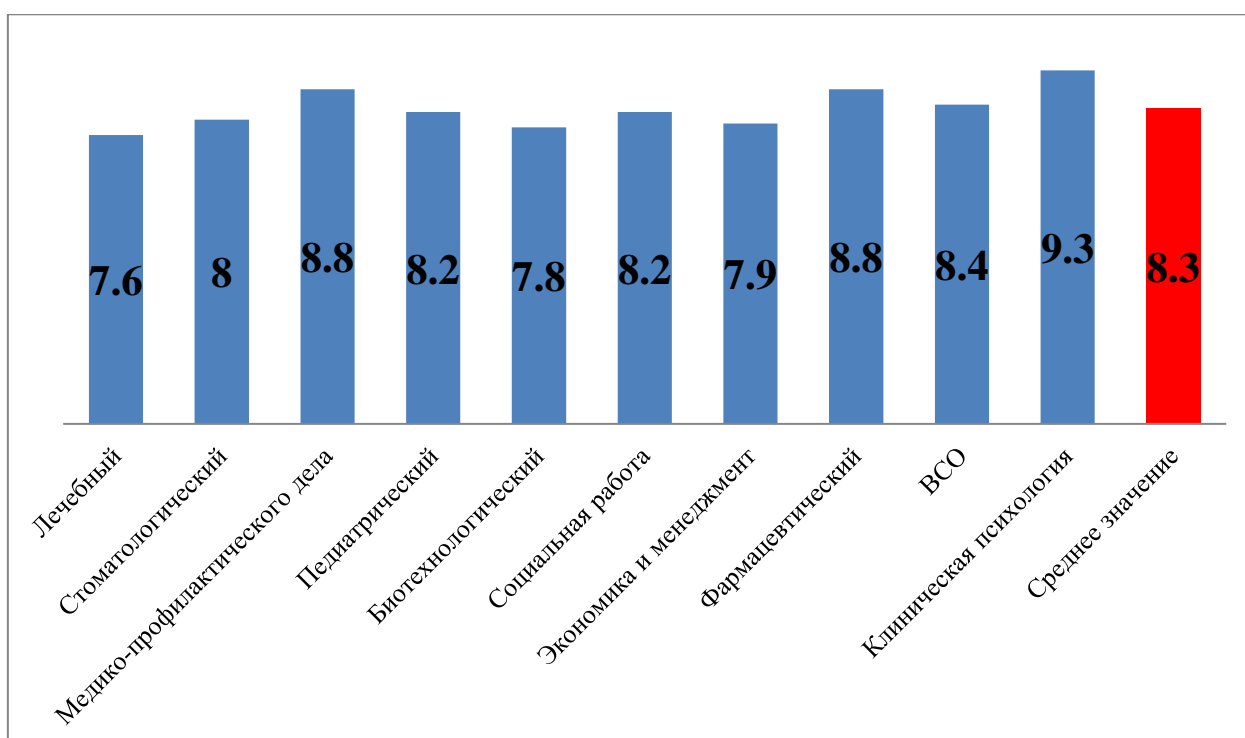


Рис. 7. Удовлетворенность работодателей корпоративной культурой выпускников

**Удовлетворенность работодателей дополнительными знаниями
выпускников**

№ п/п	Факультет	Результаты удовлетворенности в баллах
		2017
1.	Лечебный	7,6
2.	Стоматологический	8
3.	Медико-профилактического дела	8,8
4.	Педиатрический	8,2
5.	Биотехнологический	7,8
6.	Социальная работа	8,2
7.	Экономика и менеджмент	7,9
8.	Фармацевтический	8,8
9.	ВСО	8,4
10.	Клиническая психология	9,3
Среднее значение		8,3



**Рис. 8. Удовлетворенность работодателей дополнительными знаниями
выпускников**

Средний итоговый балл удовлетворенности работодателей уровнем профессиональной подготовки выпускников

№ п/п	Критерий	Итоговый балл
		2017
1	Удовлетворенность уровнем теоретической подготовки выпускников	8,7
2	Удовлетворенность уровнем практической подготовки выпускников	8,3
3	Удовлетворенность способностями выпускников к профессиональной адаптации	8,8
4	Удовлетворенность коммуникативными качествами выпускников	9
5	Удовлетворенность работодателей профессиональной дисциплиной выпускников	8,7
6	Удовлетворенность выпускников способностью КГМУ к самообразованию	8,2
7	Удовлетворенность корпоративной культурой выпускников	9,4
8	Удовлетворенность дополнительными знаниями выпускников	8,3
Средний итоговый балл		8,7
Индекс соответствия J		0,87

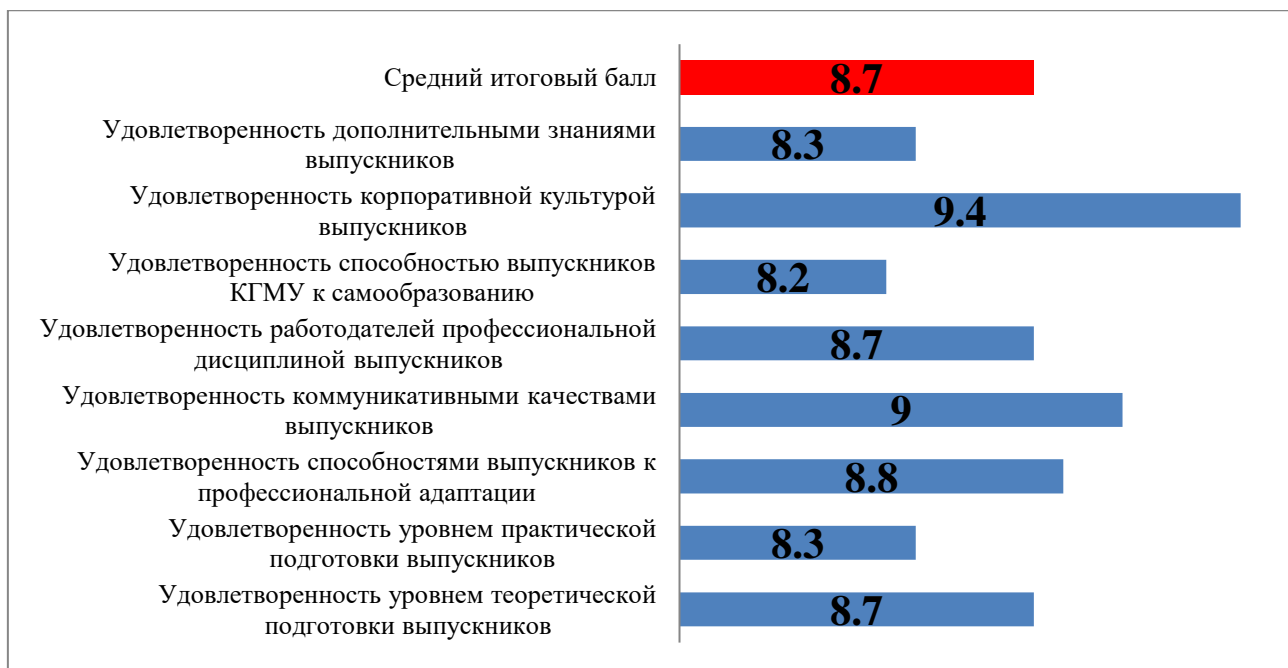


Рис. 9. Средний итоговый балл удовлетворенности работодателей уровнем профессиональной подготовки выпускников

Таблица 10

Намерения работодателей в отношении приема выпускников КГМУ на работу

№ п/п	Вариант ответа	Удельный вес работодателей, %
		2017
1	Намерены, безусловно	89
2	Намерены, но при определенных условиях	11
3	Нет	0
Всего		100,0



Рис. 10. Намерения работодателей в отношении приема выпускников КГМУ на работу

Таблица 11

Намерения работодателей в отношении сотрудничества с КГМУ

№ п/п	Вариант ответа	Удельный вес работодателей, %
		2017
1	Да	100,0
2	Нет	0
Всего		100,0

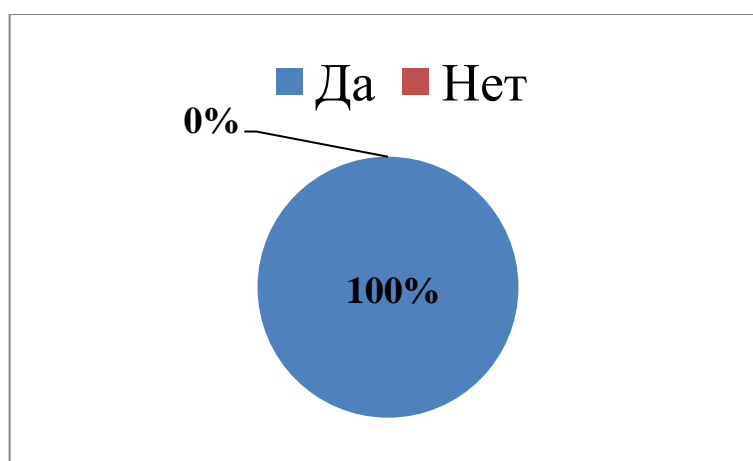


Рис. 11. Намерения работодателей в отношении сотрудничества с КГМУ

Формы сотрудничества

№ п/п	Вариант ответа	Удельный вес работодателей, %
		2017
1	Проведение практики студентов	70
2	Организация волонтерской деятельности студентов на базе учреждения	20
3	Проведение научно-практических исследований и внедрение их результатов в практику	21
4	Участие в текущей и итоговой аттестации студентов	13
5	Участие в корректировке учебных планов	3
6	Совместное проведение мероприятий воспитательного характера	11
7	Предоставление вакансий при трудоустройстве	78
8	Другое	Циклы усовершенствования на базе университета (3)



Рис. 12. Формы сотрудничества работодателей с КГМУ

Таблица 13

Намерения работодателей в отношении рекламы выпускников КГМУ

№ п/п	Вариант ответа	Удельный вес работодателей, %
		2017
1	Да, безусловно	61
2	Да, но не всех	32
3	Нет	7
Всего		100,0



Рис. 13. Намерения работодателей в отношении рекламы выпускников КГМУ

Основные достоинства в подготовке выпускников, по мнению работодателей

№ п/п	Вариант ответа	Удельный вес работодателей, %
		2017
1	Высокий уровень теоретических знаний	60
2	Высокий уровень практической подготовки	32
3	Владение современными методами и технологиями деятельности	22
4	Профессионализм выпускников	25
5	Готовность выпускников к быстрому реагированию в нестандартных ситуациях	22
6	Высокий уровень производственной дисциплины	36
7	Высокий уровень мотивации к труду	31
8	Стремление выпускников к саморазвитию и самообразованию	52
9	Высокий уровень общей культуры и нравственности	23
10	Другое	_____

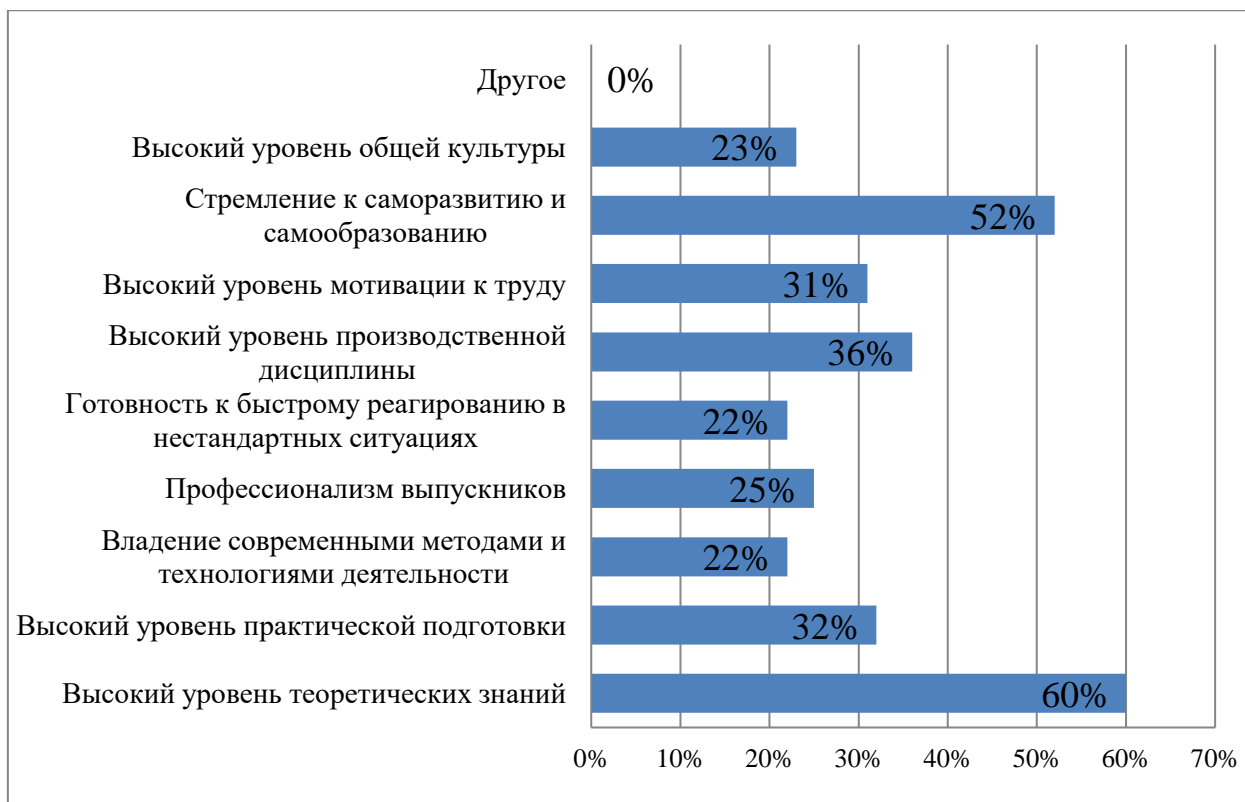


Рис. 14. Основные достоинства в подготовке выпускников, по мнению работодателей

Таблица 15

Основные недостатки в подготовке выпускников, по мнению работодателей

№ п/п	Вариант ответа	Удельный вес работодателей, %
		2017
1	Низкий уровень теоретических знаний	3
2	Недостаточный уровень практической подготовки	36
3	Низкая мотивация к труду	8
4	Низкая производственная дисциплина	1
5	Отсутствие желания к саморазвитию и самообразованию	5
6	Низкий уровень общей профессиональной подготовки	5

7	Плохие коммуникативные навыки	1
8	Другое	49 (нет недостатков)

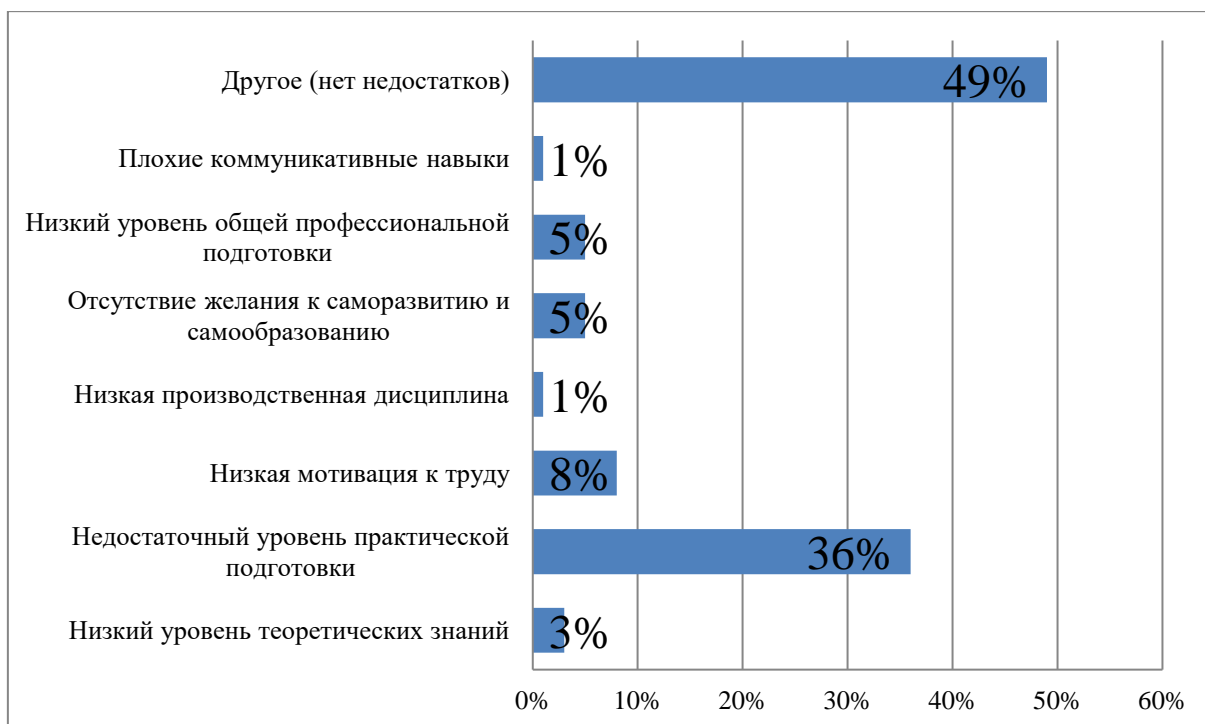


Рис. 15. Основные недостатки в подготовке выпускников, по мнению работодателей

Таблица 16

Преимущества трудоустройства молодых специалистов в Ваше учреждение (организацию)?

№ п/п	Вариант ответа	Удельный вес работодателей, %
		2017
1	Возможности карьерного роста	56
2	Оплата дополнительного обучения и повышения квалификации	25
3	Оплата дополнительного обучения и повышения квалификации	68
4	Гибкая система назначения стимулирующей надбавки к	71

	заработной плате	
5	Наличие условий для личностного и профессионального развития	53
6	Другое (укажите)	11

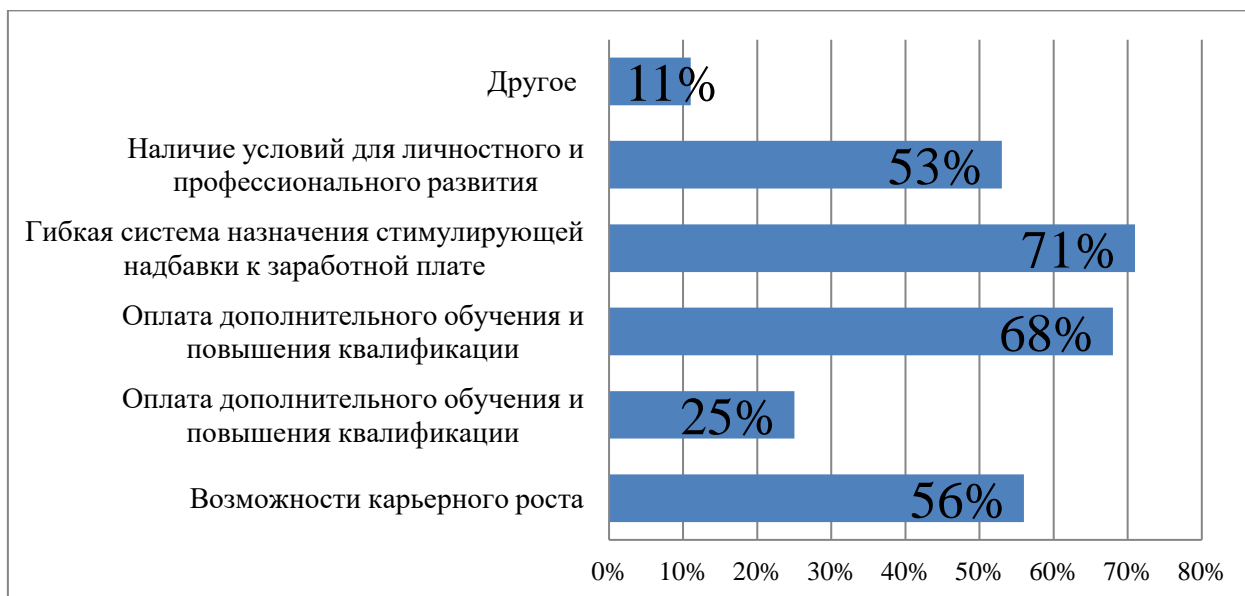


Рис.16. Преимущества трудоустройства молодых специалистов в Ваше учреждение (организацию)

Выводы:

1. Уровень удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников КГМУ в 2017 г. является высоким (8,4 баллов по 10-ти балльной шкале).

2. Основными факторами, снижающими уровень удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников, являются: недостаточный уровень практической подготовки выпускников и низкий уровень дополнительных знаний у выпускников.

3. Основными факторами, повышающими уровень удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников, являются: удовлетворенность корпоративной культурой выпускников и их коммуникативными качествами.