

Мониторинг удовлетворенности качеством полученного образования по итогам вечеров встреч выпускников – 2018

Цель исследования – анализ оценки удовлетворенности выпускников качеством полученного образования в КГМУ.

Задачи исследования:

- определить уровень удовлетворенности выпускников качеством полученного образования в КГМУ;
- определить факторы, влияющие на трудоустройство выпускников;
- выявить уровень подготовки специалистов в университете.

Объект исследования – выпускники прошлых лет:

Объект I (год выпуска): лечебный факультет 2003 г.; 2008 г.; фармацевтический факультет 2013 г.

Объект II (год выпуска): лечебный факультет – 1983 г.; 1988 г.; 1993 г.; фармацевтический факультет – 1983 г.; 1988 г.; 1993 г.; 1998 г.

Предмет оценки – уровень удовлетворенности выпускников качеством полученного образования в КГМУ:

Предмет I – уровень самоудовлетворенности полученным образованием в КГМУ;

Предмет II – оценка удовлетворенности уровнем полученного образования молодых специалистов – выпускников КГМУ.

Информационная база исследования – анкеты удовлетворенности выпускника качеством полученного образования в КГМУ.

Метод проведения исследования – социологический опрос в форме очного анкетирования.

Условия проведения анкетирования предполагают случайный характер выборки.

Генеральная совокупность представлена выпускниками университета разных лет в количестве 421 человек.

№ п/п	Факультет	Годы выпуска / чел						
		1983	1988	1993	1998	2003	2008	2013
1	Лечебный	33	68	55	–	59	63	–
2	Фармацевтический	20	31	42	37	–	–	13

Описание исследования

Со 02.06.2018 г. по 14.07.2018 г. в КГМУ состоялись традиционные ежегодные вечера встреч выпускников КГМУ прошлых лет. На этих мероприятиях центр трудоустройства выпускников КГМУ провел социологическое исследование по оценке выпускниками удовлетворенности качеством полученного образования в КГМУ. В нем приняло участие 421 выпускник-респондент, среди которых 293 женщины и 128 мужчин, что составило 70 % и 30 % соответственно. В результате опроса были получены следующие данные (см. Рис. 1).

У 83 % респондентов соответствует место работы полученной в вузе специальности, 9 % указали частичное соответствие и 8 % опрошенных работают не по профессии (см. Рис. 2).

Среди факторов, способствовавших трудоустройству, респонденты выделили следующие: профессиональные знания и навыки (47 %); востребованность специальности (23 %); коммуникативные навыки (13 %); личные связи и знакомства (10 %); вариант «другое» («свое дело»; дополнительное образование и т.д.) (4 %) и 3 % опрошенных затруднились ответить (см. Рис. 3).

Среди факторов, затрудняющих трудоустройство молодых специалистов, респонденты указали: отсутствие рабочих мест на рынке труда (25 %); отсутствие желания работать (28 %); низкий уровень профессиональных знаний и навыков (16 %); плохие коммуникативные навыки (8 %) и 23 % респондентов указали вариант «другое», а именно – «низкую зарплату», «недостаточную заботу со стороны государства» и т.д. (см. Рис. 4).

Уровнем полученных теоретических знаний респонденты удовлетворены на 9,1 баллов из 10, схожая картина и по удовлетворенности практическими знаниями – 8,6 баллов из 10 возможных (см. Рис. 5).

Только 59 % выпускников удовлетворены собственной заработной платой и 41 % соответственно – нет (см. Рис. 6).

Выбирая приоритетное качество молодого специалиста, респонденты разошлись во мнениях. Так, например, умение оказать квалифицированную медицинскую помощь указали 39 % опрошенных; умение работать в коллективе (39 %); способность вносить инновации в рабочий процесс (14 %) и 9 % респондентов указало свой вариант – «все перечисленное»; «готовность получить любую профессию и занять любую должность»; «более высокий уровень обучаемости»; «способность слушать, прислушиваться, учиться уважать людей»; «умение учиться новому и применять на практике»; «желание работать» и т.д. (см. Рис. 7).

На вопрос о кардинальных отличиях в уровне подготовки нынешних молодых специалистов и подготовке специалистов прошлых лет: 14 % опрошенных не видят отличий; 30 % воздержались от сравнения, а 56 % респондентов различает уровень подготовки и следующим образом аргументирует свой ответ: «у нынешних хуже подготовка теории и практики»; «сейчас меньше практических навыков общения с пациентами»; «доступность инноваций, интернета, лучше материальная база, качество преподавания отличное во все времена, спасибо!»; «у большей части нет индивидуализма в работе»; «недостаточный уровень практических знаний» и т.д. (см. Рис. 8).

Отвечая на вопрос о месте и роли специалистов разных поколений в трудовом коллективе, респонденты следующим образом высказали свою точку зрения: 67 % считают, что молодые и зрелые специалисты – тандем единомышленников, которые взаимодополняют друг друга и мотивируют к повышению квалификации; 16 % полагают, что зрелые специалисты – хранители бесценного опыта и традиций, а молодые – должны им во всем подражать и наконец, 17 % убеждены, что нынешние молодые специалисты более мобильны к внедрению инноваций, чем зрелые специалисты (см. Рис. 9).

80 % выпускников поддерживают связь со своими однокурсниками, 15 % делают это время от времени и 5 % не поддерживают никаких контактов (см. Рис. 10).

Среди факторов, препятствующих самореализации молодых специалистов, респонденты выделили следующие: недостаточная

компетентность молодых специалистов – 23 %; нежелание выпускников работать – 20 %; отсутствие профессиональной мотивации – 17 %; неуверенность в завтрашнем дне – 17 %; избыток кадров на рынке труда – 13 % и неудовлетворенность собственным уровнем знаний, умений и навыков – 10 % (см. Рис. 11).

По итогам анкетирования выпускники прошлых лет высказали предложения по улучшению подготовки выпускников КГМУ (см. Таб. 1).

Также выпускники прошлых лет высказали пожелания нынешним выпускникам КГМУ (см. Таб. 2).

И наконец, респонденты следующим образом охарактеризовали позицию государства к повышению социального статуса профессии «врач» / «провизор». (см. Таб. 3).

Таким образом, результатом мониторинга стала высокая оценка респондентов собственными знаниями, умениями и навыками, полученными в вузе. Большинство опрошенных удовлетворено собственной заработной платой. Бывшие выпускники от 5-летнего до 35-летнего периода выпуска в общей своей массе поддерживают дружеские отношения в обычной жизни. Респондентами высказаны конструктивные предложения по улучшению процесса обучения в вузе, а также пожелания нынешним выпускникам. Бывшие выпускники ценят свои студенческие годы, самоидентифицируя себя с родным университетом, где им всегда рады.

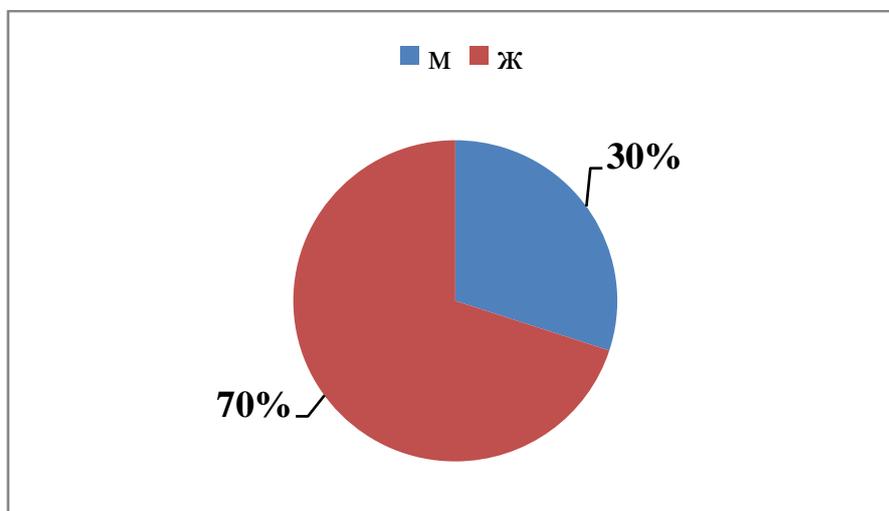


Рис. 1. Гендерное соотношение респондентов

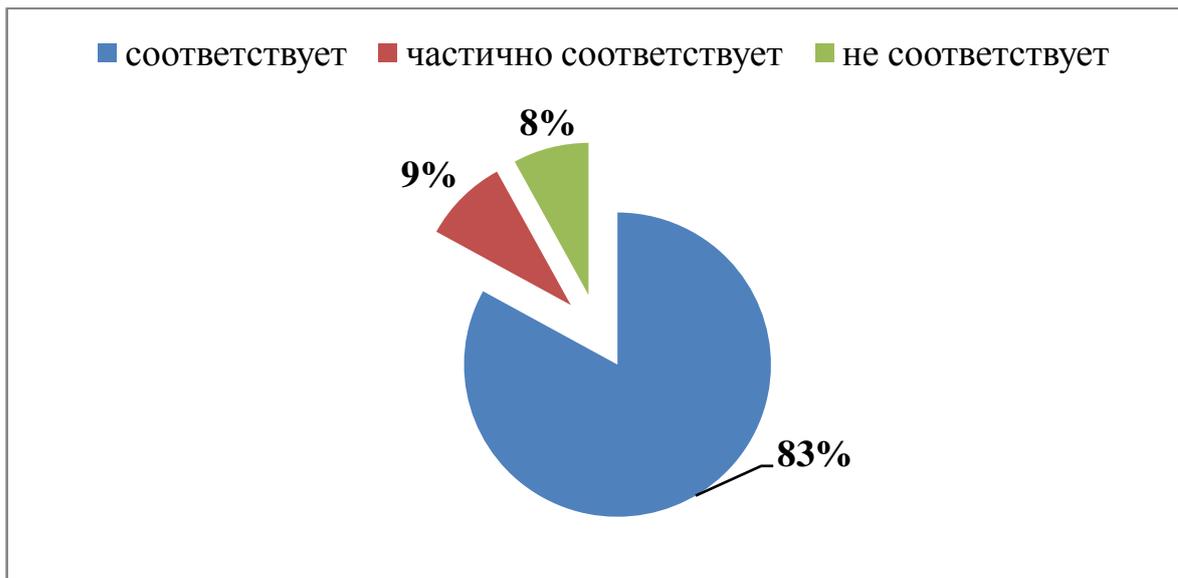


Рис. 2. Соответствие работы полученной специальности

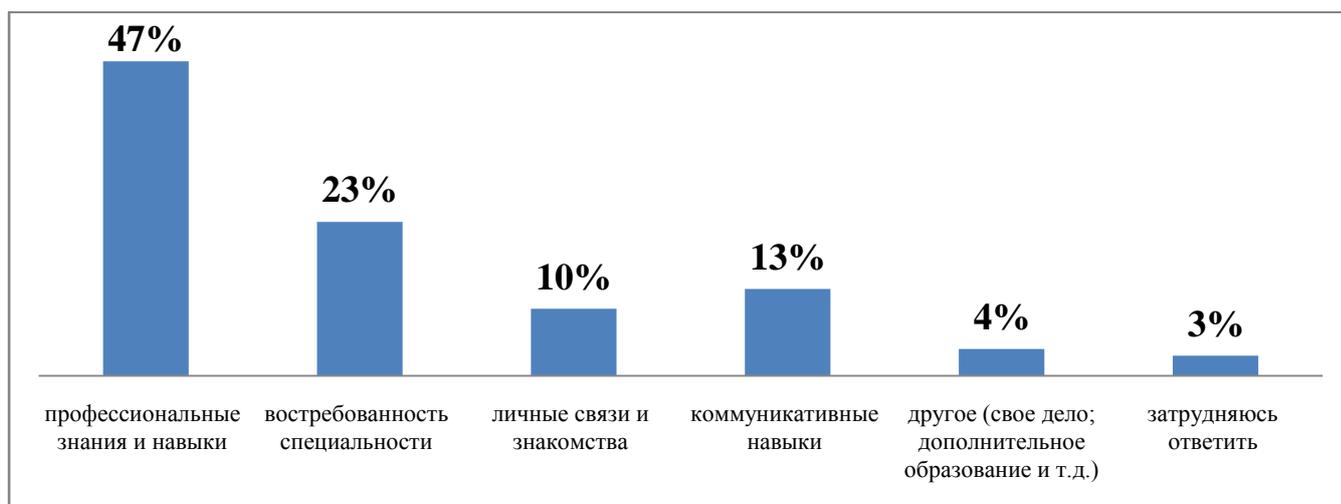


Рис. 3. Факторы, способствовавшие трудоустройству респондентов

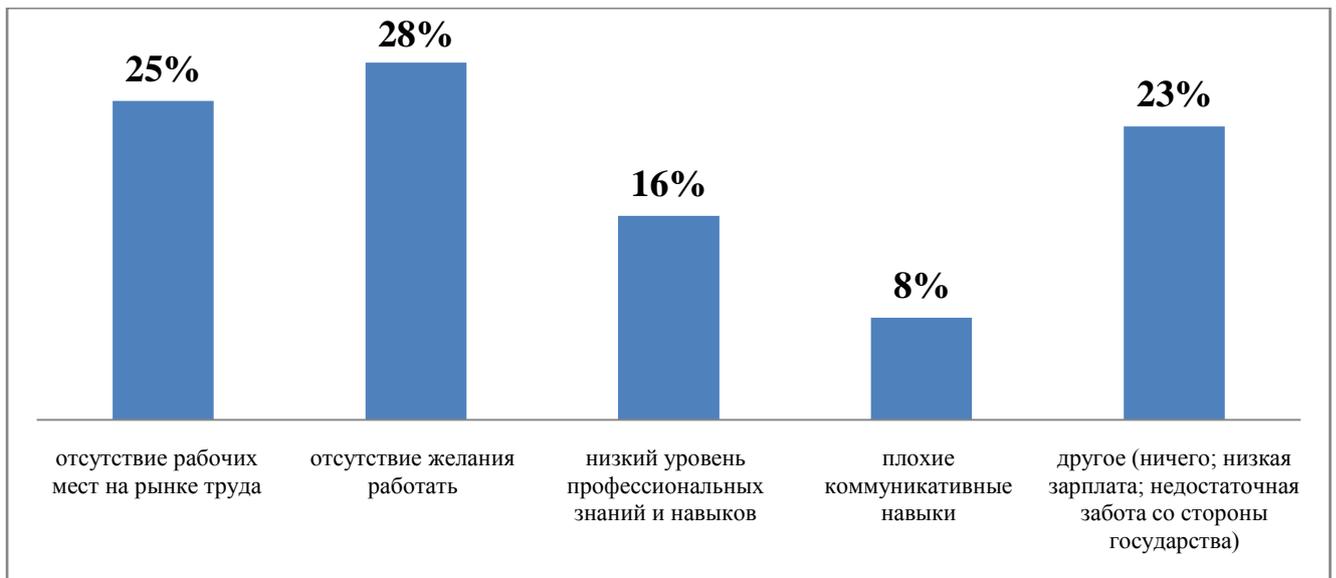


Рис. 4. Факторы, затрудняющие трудоустройство молодых специалистов

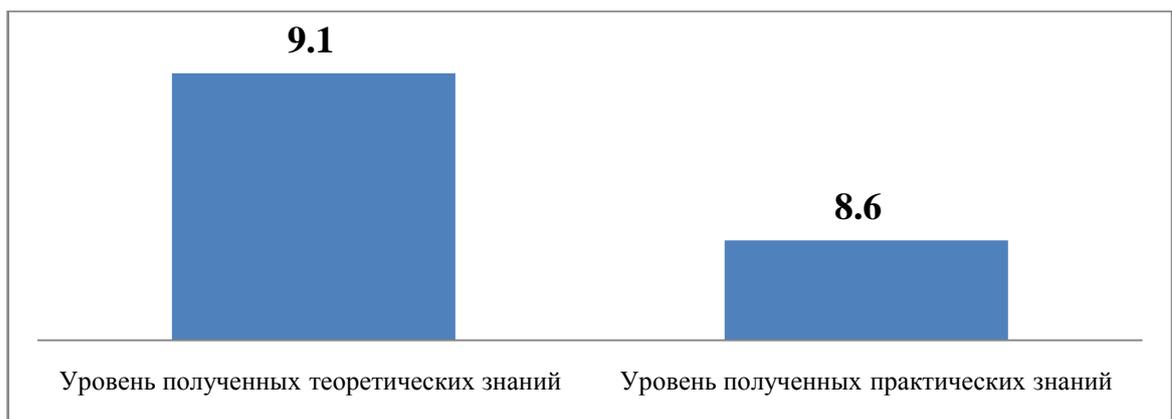


Рис. 5. Оценка респондентами компетенций, полученных в КГМУ

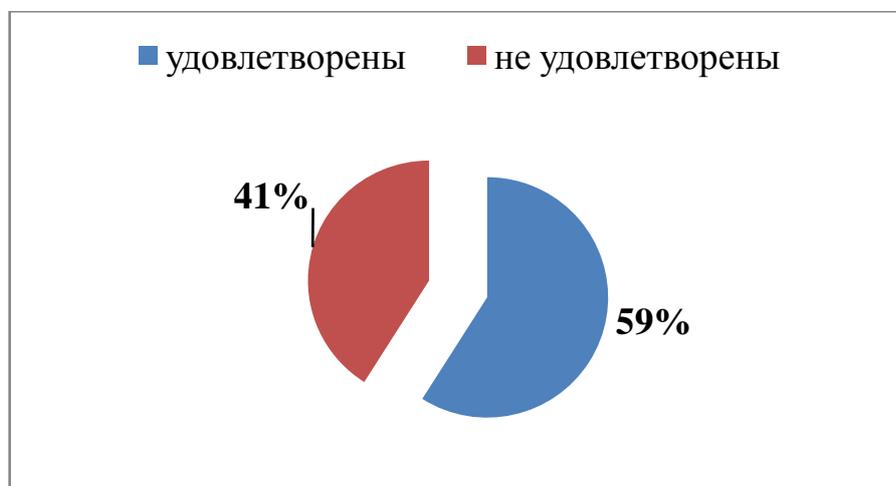


Рис. 6. Удовлетворенность респондентов заработной платой

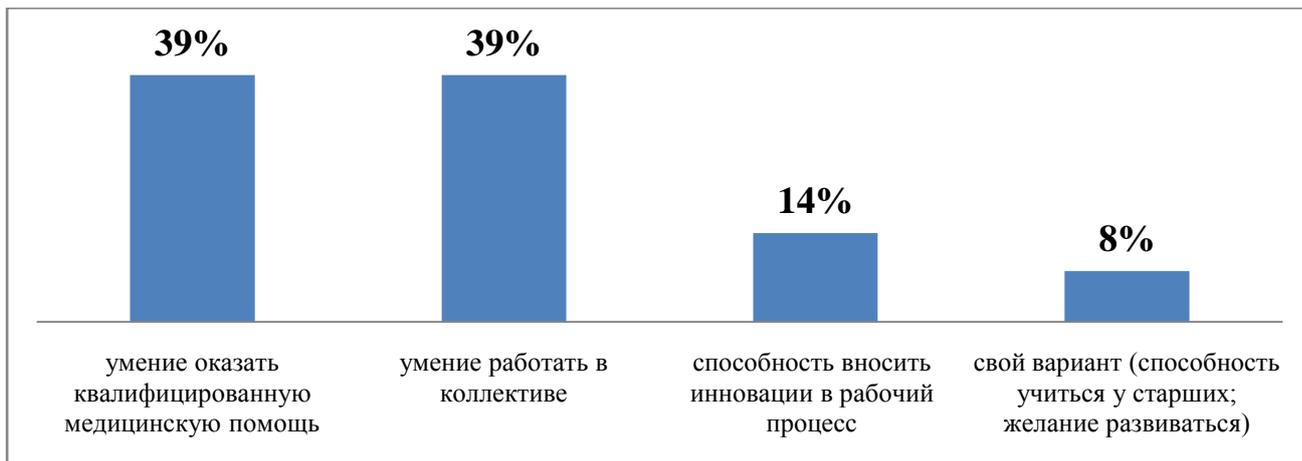


Рис. 7. Приоритетное качество молодого специалиста, по мнению респондентов



Рис. 8. Отличия в уровне подготовки молодых и опытных специалистов

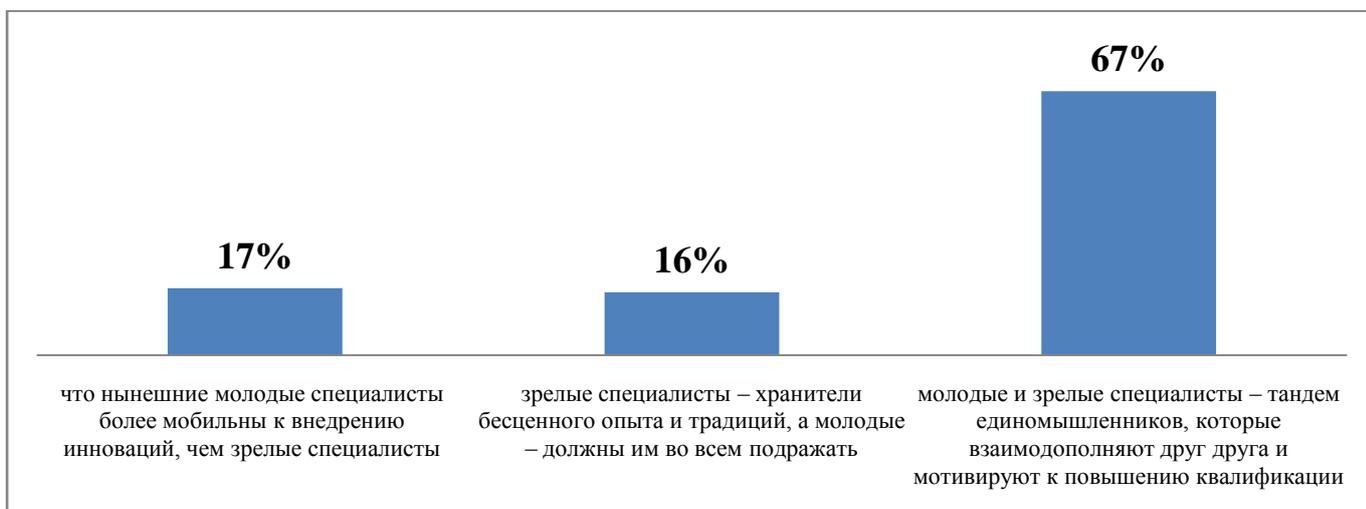


Рис. 9. Особенности профессионального взаимодействия респондентов

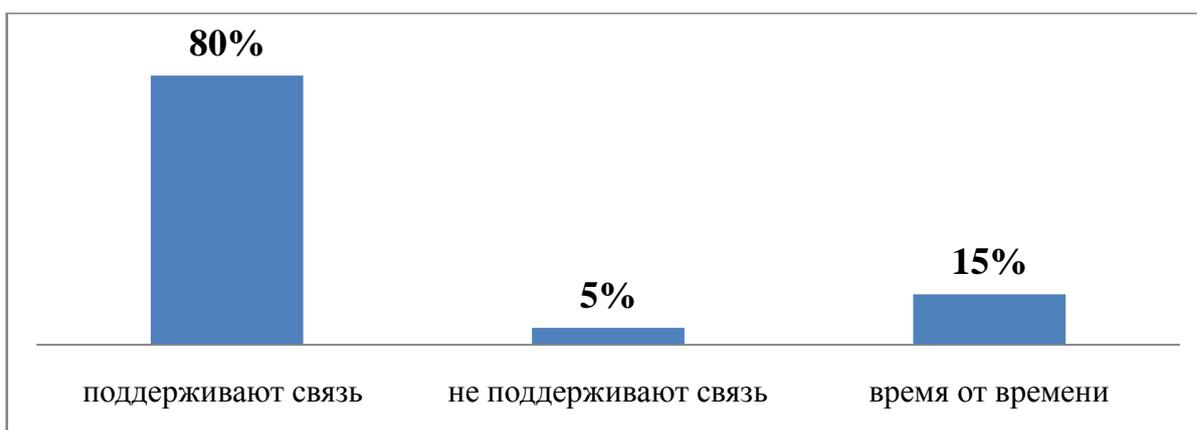


Рис. 10. Взаимосвязь с однокурсниками

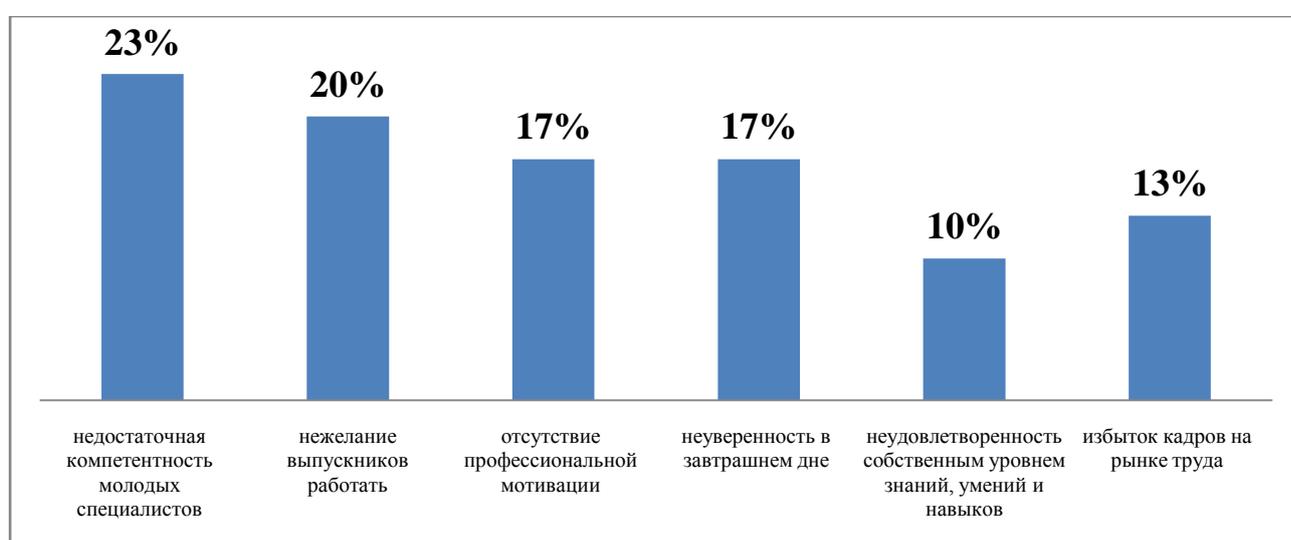


Рис. 11. Факторы, препятствующие самореализации молодых специалистов, по мнению респондентов

Таб. 1. Предложения респондентов по улучшению подготовки выпускников КГМУ

	«больше самостоятельности в практической подготовке»;
	«больше работать с пациентами»; «улучшить подготовку»;
	«больше внимания уделить профессиональной этике и деонтологии, практике и теоретическим навыкам»; «быть ближе к пациентам»;
	«больше общения с пациентом у постели больного»;
	«качество преподавания улучшить, не сокращать часы теоретических и практических навыков»;

	«сочетать теоретический материал с практическими знаниями»
	«продолжать подготовку специалистов на высоком уровне»;
	«учить, учить и учить, но не только медицине, но и деонтологии»;
	«студенческий уровень подготовки неплохой, а повышение квалификации для практических врачей низкое».
	«учить и развивать навыки самоподготовки и освоения нового в профессии»;
	«заставить лучше учиться»; «брать умных и способных»;
	«вернуть систему образования времен СССР»;
	«усилить требования в университете»; «вернуть субординатуру»;
	«нужно воспитывать человечность и взаимность, как у нас»;
	«улучшить качество преподавания»; «сохранить традиции 1980 - 90-х, знания были очень качественные».

Таб. 2. Пожелания от респондентов сегодняшним выпускникам КГМУ

	«терпения и готовности много работать»; «упорства»;
	«читать, общаться, посещать форумы»; «процветания»;
	«ставить цели и добиваться их, не опуская руки»; «мужества»;
	«учиться все время непрерывно»; «больше трудолюбия»;
	«найти работу, соответствующую своей профессии»;
	«постоянно повышать профессиональный уровень»;
	«будьте целеустремленными, любите свою работу, наша специальность самая лучшая»; «денег нет, но вы держитесь»; «хорошо трудоустроиться»;
	«будет трудно, но спустя годы все вложенные силы будут не зря»;

	«после учебы идти в специальность, не бросать»;
	«наслаждайтесь временем обучения, работать будет очень сложно»;
	«больше желания помогать людям»; «счастья»; «не унывать»;
	«надеяться на лучшее, готовиться к худшему»; «быть проще»;
	«учите иностранные языки»; «живите профессией»;
	«реально оценивать свои силы в оказании мед. помощи»;
	«пусть желание заработать деньги не будет для вас целью, а на первом месте будет жизнь и здоровье пациентов»; «держитесь»;
	«больше уделять времени практическим навыкам»;
	«успехов в профессии, личного роста, здоровья»; будьте любознательными и трудолюбивыми»; «учиться, учиться и еще раз учиться»;
	«уверенности в себе и своих силах»;
	«легкого процесса обучения»; «совершенствуйте практические навыки»;
	«получить все возможные знания в университете»; «быть трудолюбивым»;
	«оптимизма и веры в светлое будущее»; «учитесь, точно пригодится»;
	«найти работу по душе, а не по заработной плате, тогда все получится»;
	«получать знания, чтобы соответствовать гордому званию «выпускник КГМУ»»;
	«трудиться и учиться»; «не разочаровывайтесь»; «сохранять традиции»;
	«взять все возможные знания за 6 лет, возможности у университета прекрасные»; «учиться не для зачетки, а для работы»;
	«больше уделять внимания практическим навыкам»;
	«учиться, учиться и еще раз учиться»; «быть гибкими и человечными».

Таб. 3. Оценка респондентов позиции государства к повышению социального статуса профессии «врач» / «провизор»

	«отрицательно»; «недостаточное внимание государства»;
	«позиция государства направлена на ухудшение социального статуса врача»;
	«государство мало уделяет этому внимания»; «удовлетворительно»;
	«улучшение отношения в СМИ, повышение зарплаты»; «хорошая позиция»;
	«положительно»; «на четверку»; «позитивно»; «отлично»; «5 баллов»;
	«положительно, но дело идет очень медленно»;
	«очень важна поддержка нашей профессии»; «одобряю»;
	«необходимо выделять большие средства на медицину»;
	«много негатива о медицине в прессе»; «крайне неудовлетворительно»;
	«этому надо уделять больше внимания»; «надо повышать»;
	«большое количество бумаг и бюрократии»; «хотелось бы, чтобы статус повысился до высокого уровня»;
	«все равно»; «нет позиции по улучшению статуса врача»; «преследования, недооценка, формализм в принятии решения, заброшенность»;
	«государство не знает внутренних проблем медицины»;
	«государство недооценивает возможность удержания кадров»; «статус врача должен быть на высшем уровне»;
	«позиция прекрасная, но в действительности много проблем».